



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 719/2016-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. novembra 2016 v právnych veciach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vedených pod sp. zn. Rvp 5558/2016 – sp. zn. Rvp 5608/2016 a sp. zn. Rvp 5918/2016 – sp. zn. Rvp 5930/2016 a týkajúcich sa porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici uvedených v prílohe tohto rozhodnutia takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 5558/2016 – sp. zn. Rvp 5608/2016 a sp. zn. Rvp 5918/2016 – sp. zn. Rvp 5930/2016 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 5558/2016.

2. Obchodná spoločnosť Pohotovosť, s. r. o., je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok vo výške 1 920 eur v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia na účet Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici, č. ú. SK89 8180 0000 0070 0006 0515, s uvedením variabilného symbolu 201605558.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli od 27. apríla 2016 do 9. mája 2016 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“ a „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“) uvedených v prílohe tohto rozhodnutia.

2.1 Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupuje v postavení žalobcu v právnych veciach vedených Okresným súdom Lučenec, Okresným súdom Revúca, Okresným súdom Banská Bystrica, Okresným súdom Žiar nad Hronom a Okresným súdom Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“), ktorých predmetom je náhrada majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 514/2003 Z. z o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom okresného súdu v exekučných konaniach, v ktorých sťažovateľka vystupovala ako oprávnená a v ktorých je okresný súd zároveň tým orgánom súdnej moci, ktorý sťažovateľke ňou požadovanú náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobil. Skutočnosti deklarované sťažovateľkou v jej jednotlivých žalobných návrhoch doručených okresnému súdu a vychádzajúce z jej nesúhlasu spočívajúceho predovšetkým v tom, že súd, ktorý škodu spôsobil, by mal rozhodovať o jej náhrade, tento vyhodnotil ako námietky zaujatosti podané proti jednotlivým sudcom zaradeným na tento súd a v ďalšom postupe rozhodol o uložení povinnosti sťažovateľke zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 € za vznesené námietky zaujatosti podľa položky č. 17 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Podľa názoru sťažovateľky napadnuté rozhodnutia krajského súdu sú

založené na nesprávnom právnom posúdení jej návrhov predostretých v podaných žalobách ako námietok zaujatosti, hoci tieto podania neboli dostatočne určité a nespĺňali náležitosti námietky zaujatosti upravené v zmysle dikcie ustanovenia § 15a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného v rozhodnom čase. V ostatnom podala sťažovateľka na ústavnom súde sťažnosti.

2.2 V petite podaných sťažností sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, ktorým vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu v prílohe tohto rozhodnutia uvedenými napadnutými rozhodnutiami krajského súdu, ktoré zruší a veci vráti krajskému súdu na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadost'učinenie, ako aj úhradu trov konania.

3. Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku. V zmysle § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

4. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 5558/2016 – sp. zn. Rvp 5608/2016 a sp. zn. Rvp 5918/2016 – sp. zn. Rvp 5930/2016 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

5. Ústavný súd lustráciou v registri podaní ústavného súdu zistil, že sťažovateľka v kalendárnom roku 2016 už pred týmito sťažnosťami, ktoré boli spojené na spoločné konanie, podala viac ako desať ústavných sťažností s rovnakým skutkovým a právnym stavom vrátane argumentácie v nich použitej, ktoré smerovali proti rozhodnutiam rôznych krajských súdov (vrátane aj Krajského súdu v Banskej Bystrici, pozn.) v rovnakých alebo obdobných právnych a skutkových veciach (bod 2.1). V nespočetnom rade skutkovo a právne obdobných/rovnakých ústavných sťažností však bola sťažovateľka neúspešná a jej sťažnosti boli po predbežnom prerokovaní odmietnuté ako zjavne neopodstatnené (I. ÚS 307/2014, I. ÚS 308/2014, I. ÚS 309/2014, I. ÚS 310/2014, I. ÚS 435/2014, I. ÚS 439/2014, I. ÚS 441/2014, I. ÚS 516/2014, I. ÚS 744/2014, I. ÚS 800/2014, II. ÚS 61/2014, II. ÚS 273/2014, II. ÚS 295/2014, II. ÚS 461/2014, II. ÚS 462/2014, II. ÚS 463/2014, II. ÚS 467/2014, II. ÚS 468/2014, II. ÚS 488/2014, II. ÚS 646/2014, II. ÚS 700/2014, II. ÚS 732/2014, II. ÚS 882/2014, III. ÚS 496/2014, III. ÚS 497/2014, IV. ÚS 498/2014, III. ÚS 482/2014, III. ÚS 483/2014, III. ÚS 484/2014, III. ÚS 506/2014, III. ÚS 508/2014, III. ÚS 509/2014, III. ÚS 604/2014, IV. ÚS 219/2014, IV. ÚS 220/2014, IV. ÚS 236/2014, IV. ÚS 237/2014, IV. ÚS 239/2014, IV. ÚS 240/2014, IV. ÚS 241/2014, IV. ÚS 242/2014, IV. ÚS 243/2014, IV. ÚS 244/2014, IV. ÚS 245/2014...).

6. Podľa § 35 ods. 2 zákona o ústavnom súde v konaní o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb podľa čl. 127 ústavy, ak ide o skutkovo a právne obdobné veci, o ktorých už ústavný súd v minulosti rozhodol a v ktorých navrhovateľ nebol úspešný, uloží ústavný súd uznesením navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za jedenástu a každú ďalšiu sťažnosť, ktorá bola tým istým navrhovateľom podaná na ústavnom súde v jednom kalendárnom roku. Podľa § 35 ods. 3 zákona o ústavnom súde ústavný súd v uznesení podľa odseku 2 určí navrhovateľovi lehotu na zaplatenie súdneho poplatku. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na vyrubovanie súdnych poplatkov primerane ustanovenia osobitného predpisu o súdnych poplatkoch (§ 35 ods. 6 zákona o ústavnom súde).

7. Podľa § 1 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch sa súdne poplatky okrem iného vyberajú za jednotlivé úkony (tzv. poplatkové úkony) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

8. Podľa položky 33 sadzobníka súdnych poplatkov predstavuje výška súdneho poplatku za každú jedenástu a ďalšiu sťažnosť podľa čl. 127 ústavy podanú tým istým navrhovateľom a doručенú ústavnému súdu v jednom kalendárnom roku sumu 30 eur.

9. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd uložil sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok za každú zo spojených vecí vo výške 30 eur, keďže v kalendárnom roku 2016 išlo o ústavnú sťažnosť spĺňajúcu podmienky ustanovené § 35 ods. 2 zákona o ústavnom súde (bod 6 až 8). Súdny poplatok spolu predstavuje sumu 1 920 eur.

10. Súdny poplatok sa platí na účet Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky a je ho možné zaplatiť poštovým poukazom alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky (§ 35 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

11. V prípade, ak súdny poplatok nebude v stanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví (§ 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu.

V Košiciach 23. novembra 2016

Príloha k uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 719/2016

Por. č.	sp. zn. sťažností vedených ústavným súdom (Rvp)	sp. zn. uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici
1.	Rvp 5558/2016	sp. zn. 41 Co 705/2014 zo 28.mája 2015
2.	Rvp 5559/2016	sp. zn. 41 Co 610/2014 z 31. marca 2015
3.	Rvp 5560/2016	sp. zn. 2 Co 567/2014 z 10. júla 2015
4.	Rvp 5561/2016	sp. zn. 16 Co 629/2014 z 13. novembra 2014
5.	Rvp 5918/2016	sp. zn. 17 Co 449/2014 z 10. septembra 2014
6.	Rvp 5562/2016	sp. zn. 43 Co 730/2014 z 26. februára 2015
7.	Rvp 5563/2016	sp. zn. 41 Co 813/2014 z 31. marca 2015
8.	Rvp 5564/2016	sp. zn. 15 Co 828/2013 z 11. februára 2015
9.	Rvp 5565/2016	sp. zn. 16 Co 932/2014 z 21. augusta 2014
10.	Rvp 5566/2016	sp. zn. 16 Co 739/2014 z 12. februára 2015
11.	Rvp 5567/2016	sp. zn. 15 Co 222/2014 z 11. marca 2015
12.	Rvp 5568/2016	sp. zn. 15 Co 545/2015 z 28. októbra 2015
13.	Rvp 5569/2016	sp. zn. 15 Co 971/2014 z 21. októbra 2015
14.	Rvp 5570/2016	sp. zn. 1 Co 4/2015 z 27. mája 2015
15.	Rvp 5571/2016	sp. zn. 16 Co 1026/2014 z 26. marca 2015
16.	Rvp 5572 /2016	sp. zn. 14 Co 651/2015 z 29. septembra 2015
17.	Rvp 5573/2016	sp. zn. 15 Co 993/2014 z 21. októbra 2015
18.	Rvp 5574/2016	sp. zn. 43 Co 596/2014 z 12. marca 2015
19.	Rvp 5575/2016	sp. zn. 13 Co 262/2015 zo 7. júla 2015
20.	Rvp 5576/2016	sp. zn. 13 Co 304/2015 zo 7. júla 2015
21.	Rvp 5577/2016	sp. zn. 43 Co 745/2014 z 12. marca 2015
22.	Rvp 5578/2016	sp. zn. 16 Co 22/2015 z 25. júna 2015
23.	Rvp 5579/2016	sp. zn. 13 Co 909/2014 z 9. apríla 2015
24.	Rvp 5580/2016	sp. zn. 43 Co 440/2015 zo 17. septembra 2015
25.	Rvp 5581/2016	sp. zn. 13 Co 1350/2014 z 12. mája 2015
26.	Rvp 5582/2016	sp. zn. 15 Co 551/2015 z 30. septembra 2015
27.	Rvp 5583/2016	sp. zn. 41 Co 687/2014 z 28. apríla 2015
28.	Rvp 5584/2016	sp. zn. 43 Co 655/2014 z 19. marca 2015
29.	Rvp 5585/2016	sp. zn. 43 Co 649/2014 z 9. apríla 2015
30.	Rvp 5586/2016	sp. zn. 1 Co 549/2014 z 22. apríla 2015

31. Rvp 5587/2016 sp. zn. 15 Co 520/2014 z 24. júna 2015
32. Rvp 5588/2016 sp. zn. 17 Co 595/2015 z 21. októbra 2015
33. Rvp 5589/2016 sp. zn. 13 Co 591/2015 z 30. septembra 2015
34. Rvp 5590/2016 sp. zn. 13 Co 699/2015 z 22. septembra 2015
35. Rvp 5591/2016 sp. zn. 12 Co 597/2014 z 28. augusta 2014
36. Rvp 5592/2016 sp. zn. 12 Co 427/2014 z 24. septembra 2014
37. Rvp 5593/2016 sp. zn. 12 Co 426/2014 z 24. septembra 2014
38. Rvp 5594/2016 sp. zn. 12 Co 425/2014 z 24. septembra 2014
39. Rvp 5595/2016 sp. zn. 12 Co 424/2014 z 24. septembra 2014
40. Rvp 5596/2016 sp. zn. 12 Co 423/2014 z 24. septembra 2014
41. Rvp 5597/2016 sp. zn. 43 Co 216/2015 z 10. júna 2015
42. Rvp 5598/2016 sp. zn. 13 Co 552/2014 z 24. februára 2015
43. Rvp 5599/2016 sp. zn. 13 Co 637/2015 zo 31. augusta 2015
44. Rvp 5600/2016 sp. zn. 12 Co 418/2014 z 24. septembra 2014
45. Rvp 5601/2016 sp. zn. 12 Co 420/2014 z 24. septembra 2014
46. Rvp 5602/2016 sp. zn. 12 Co 428/2014 z 24. septembra 2014
47. Rvp 5603/2016 sp. zn. 12 Co 429/2014 z 24. septembra 2014
48. Rvp 5604/2016 sp. zn. 12 Co 430/2014 z 24. septembra 2014
49. Rvp 5605/2016 sp. zn. 12 Co 431/2014 z 24. septembra 2014
50. Rvp 5606/2016 sp. zn. 12 Co 421/2014 z 24. septembra 2014
51. Rvp 5607/2016 sp. zn. 12 Co 422/2014 z 24. septembra 2014
52. Rvp 5608/2016 sp. zn. 16 Co 631/2014 z 13. novembra 2014
53. Rvp 5919/2016 sp. zn. 41 Co 134/2015 z 29. júla 2015
54. Rvp 5920/2016 sp. zn. 14 Co 744/2014 z 19. mája 2015
55. Rvp 5921/2016 sp. zn. 43 Co 106/2015 z 28. mája 2015
56. Rvp 5922/2016 sp. zn. 13 Co 492/2014 zo 16. septembra 2014
57. Rvp 5923/2016 sp. zn. 2 Co 96/2015 z 30. apríla 2015
58. Rvp 5924/2016 sp. zn. 16 Co 1066/2014 z 26. marca 2015
59. Rvp 5925/2016 sp. zn. 17 Co 312/2014 z 13. augusta 2014
60. Rvp 5926/2016 sp. zn. 2 Co 545/2014 z 21. mája 2015
61. Rvp 5927/2016 sp. zn. 43 Co 87/2015 zo 6. mája 2015
62. Rvp 5928/2016 sp. zn. 1 Co 38/2015 z 25. augusta 2015
63. Rvp 5929/2016 sp. zn. 2 Co 34/2015 z 20. augusta 2015
64. Rvp 5930/2016 sp. zn. 13 Co 437/2015 z 22. septembra 2015

